



## Bar des sciences

Vendredi 3 novembre, 20 h 00 à 22 h 00

### Quelle est la vraie nature du fait scientifique?

Il y a plusieurs manières de connaître. On connaît par nos sens, mais on ne peut « voir » les ondes électromagnétiques ou que la Terre est ronde. On connaît par expérience, mais on ne peut tirer des généralités de ce que nous avons vécu sans en faire l'étude systématique sur une cohorte significative. On connaît par la méthode scientifique, soit par l'analyse systématique dont les résultats sont révisés par des pairs entièrement dévoués à dénicher les failles de raisonnement, mais on ne peut valider les expériences par nous-mêmes.

On connaît donc aussi en croyant les « informations » proposées par les autres. Alors qu'elle serait la différence entre croire en l'horoscope et croire en la théorie de l'évolution?

Le bon vieux Larousse nous dit que *Croire*, c'est « tenir quelque chose pour véritable, vrai, vraisemblable ou possible ». Le savoir scientifique serait donc une variété particulière de croyance, caractérisée par une exigence de vérité et de cohérence à laquelle la croyance ordinaire ne s'astreint pas.

Aujourd'hui, en cette ère numérique, où l'information et sa disponibilité ont littéralement explosé, comment faire la part des choses entre le crédible et le non fondé? Comment ne pas être crédule? Sur ce grand marché dérégulé de l'information, où la vérité est concurrencée par les fausses nouvelles, pourquoi ces dernières circulent-elle plus aisément? Serait-ce parce qu'elles sont très efficaces pour capter notre attention? Comment alors construire son autodéfense intellectuelle et cognitive? Comment s'exercer à la pensée méthodique et éviter les biais cognitifs ou les sophismes?